

Ministerio Pastoral (Español) 2016
Primer Año
GSEM 790 - SEMINARIO DEL PROYECTO
PARA EL DOCTORADO EN MINISTERIO (DMIN)
Otoño del 2016
David Penno, PhD

Andrews University

GSEM 790 SEMINARIO DEL PROYECTO PARA EL DOCTORADO EN MINISTERIO

MINISTERIO PASTORAL 2016
COHORTE EN ESPAÑOL
Otoño del 2016

INFORMACIÓN GENERAL ACERCA DEL SEMINARIO

Ubicación de los cursos intensivos: Seminario Teológico de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, Universidad de Andrews.

Fecha de los cursos intensivos: Desde el jueves 22 hasta el jueves 29 de septiembre del 2016

Horas cátedras: 4

INFORMACIÓN DEL INSTRUCTOR

Profesor: David Penno, PhD
Teléfono: 269-471-6366
Correo electrónico: penno@andrews.edu
Oficina: Seminario, S207
Horarios de atención: 8:00 am-12:00 pm, 1:00-5:30 pm (de lunes a jueves)
8:00 am-12:00 pm (viernes)

DESCRIPCIÓN DEL SEMINARIO

El propósito de este seminario es la formación de la propuesta de proyecto y de los temas relacionados con la finalización exitosa del mismo. Las áreas de enfoque incluyen revisión de la literatura, la reflexión teológica, el razonamiento analítico, el aprendizaje experiencial, la observación reflexiva, el diseño y las técnicas de investigación, la lectura y evaluación de la

investigación, la escritura académica, un plan de trabajo eficaz para la realización del proyecto y otros temas relacionados con el proyecto.

RESULTADOS

Resultados de aprendizaje del programa (PLO)

Resultados de aprendizaje del Doctorado en Ministerio (DMIN)

1. Experimentar relaciones colegiales positivas (PO 5).
2. Adquirir conocimientos teóricos que contribuyan al ministerio avanzado (PO 7).
3. Evaluar las prácticas ministeriales a través de la reflexión teológica (PO 9).
4. Utilizar los instrumentos necesarios para analizar las necesidades de las iglesias y las comunidades (PO 10).
5. Desarrollar hábitos de estudio que contribuyan al aprendizaje continuo (PO 13).

Resultados de aprendizaje de los estudiantes (SLO)

El estudiante debe ser capaz de:

1. Demostrar un compromiso enfocado a la investigación académica y la escritura.
2. Demostrar una buena disposición para recibir críticas constructivas y aportes de los demás.
3. Demostrar un conocimiento de las Normas del Trabajo Escrito de la Universidad de Andrews tanto como del estilo de la APA.
4. Demostrar una comprensión de los principios de la buena investigación académica y la escritura.
5. Completar exitosamente una propuesta de proyecto para el DMin.
6. Incorporar las habilidades de la buena escritura académica en todas las asignaciones/tares del DMin.
7. Completar exitosamente el documento de proyecto para el DMin.

REQUISITOS DEL SEMINARIO

I. Pre-Intensivo

Lectura Pre-Intensivo:

La fecha límite de entrega de tareas del pre-intensivo es el **22 de septiembre del 2016 a las 8:00 am**. Upload las tareas en Learning Hub (<https://www.andrews.edu/web/ims/moodle/public/moodle/1hloginpage/altlogin.html> , la página para esta clase es en español).

Si el estudiante lee inglés, debe leer los dos siguientes libros:

1. Graff, G., & Birkenstein, C. (2014). *They say I say: The moves that matter in academic writing* (3rd ed.). New York, NY: W. W. Norton.
2. Osmer, R. R. (2008). *Practical theology: An introduction*. Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans.

Los libros pueden ser adquiridos en cualquier forma conveniente para el participante. Para ISBN e información de precios, por favor vea la lista en la librería de la Universidad en el siguiente enlace: www.andrews.edu/bookstore.

Si no lee inglés, lea los cinco artículos que le enviaré a su correo electrónico por el Dr. Norton.

Un diario de reflexión personal se debe entregar el primer día del curso intensivo para cada uno de los dos libros mencionados (si lee inglés) o de los cinco artículos requeridos (si no lee inglés). El diario (uno para cada fuente) es una reflexión informal de sus pensamientos a medida que lee el libro o artículo. Indique las principales ideas que adquiere de la fuente. ¿Qué fue nuevo para usted, especialmente en lo que respecta a la investigación?

También, **todos los estudiantes** deben leer este libro:

Universidad Andrews guía para trabajos escritos (13th ed.). (2015). Berrien Springs, MI: Andrews University Press.

Downloaded aquí (después de 1 de abril, 2016):

https://www.andrews.edu/sem/dmin_spanish/project/writing_assistance/

No debes escribir una diario en este caso; solo indica que has leído este libro.

II. Durante el curso intensivo:

A. Se requiere asistencia puntual a todas las sesiones del intensivo. Solo se permite un máximo de 10% de ausencias al total de las actividades.

B. Se espera la participación en discusiones, actividades en grupo, manutención de un diario de reflexión, y la compilación de notas por parte del estudiante.

C. Tareas que se deben entregar durante el curso intensivo:

1. La primera versión de tu Declaración del Problema. **A ser entregada el 2° día a las 8:00 am.**

2. La primera versión de tu Lista de Referencias (Bibliografía), incluyendo por lo menos 12 referencias. **A ser entregada el 5° día a las 8:00 am.**
3. Upload en Learning Hube una versión de tu anteproyecto preliminar, incluyendo la Página de Título, la Descripción del Contexto Ministerial, una Declaración del Problema, la Descripción del Proceso del Proyecto (incluyendo, por lo menos, secciones A y B), el Bosqueja del Documento del Proyecto, una Lista de Referencias (incluyendo, por lo menos, 12 referencias), y la Currículo Vitae. **A ser entregada el 7° día a las 8:00 am.**

III. Post-Intensivo

- A. Preparar y presentar a la Subcomisión de Propuestas de Proyecto del DMin una Propuesta de Proyecto. Esto significa que tanto el asesor del proyecto como su consejero académico han aprobado la propuesta como lista para ser presentada a la Subcomisión (véase rúbrica en el Apéndice A). El consejero académico debe enviar un correo electrónico al asesor del proyecto antes de la fecha límite afirmando la aprobación de la propuesta. Todos los borradores de la propuesta se envían al consejero académico y al asesor del proyecto por correo electrónico.
- B. Asistir al Simposio de Investigación de Campo 11 y 12 de septiembre de 2017, en el campus de la Universidad de Andrews.
- C. Asistir al Implementation Symposium (Simposio de Implementación), por el internet, 22 de mayo de 2018, 13:00-17:00 (EDT).

CALIFICACIONES Y EVALUACIONES

A. Definición de la hora cátedra

El programa de Doctorado en Ministerio requiere 56 horas de estudio por cada hora cátedra. Este seminario es de 4 horas cátedra, lo que da un total de 224 horas de estudio.

Para este seminario, el instructor estima que este total de 224 horas se distribuirá en las siguientes actividades:

- Leyendo y escribiendo en el diario de reflexión – **119 horas (incluyendo libros, artículos, y la tarea requerido en el segundo año para el Field Research Symposium (Simposio de Investigación de Campo)**
- Intensivo – **56 horas**

- Tareas durante el intensivo – **20 horas**
- Desarrollo de la Propuesta de Proyecto – **29 horas**

B. Criterio para las calificaciones

La tasación se lleva a cabo mediante la evaluación de la participación en clase y de las tareas en torno a los resultados esperados de acuerdo al énfasis. La tabla a continuación describe el proceso de integración de esos resultados.

Fechas límites	Recursos de aprendizaje proporcionados en este seminario	Proceso de Evaluación
22 de septiembre del 2016, a las 8 am	Lectura y escritura (diario) pre-intensivo.	El diario de reflexión de la literatura: la evaluación de la reflexión personal sobre el proceso de la escritura académica y de investigación.
Durante el curso intensivo	Presentaciones y ejercicios durante el curso intensivo.	Evaluación de la calidad de la participación en el curso intensivo. (SLO 1)
Durante el curso intensivo	Evaluaciones grupales de los ejercicios de escritura durante el intensivo por parte de pares. Consultas privadas con el instructor de cabecera acerca de los borradores del la propuesta del proyecto durante el intensivo.	Observación de la interacción durante el trabajo de grupo con pares. La respuesta de los participantes en la consulta privada con el instructor y la revisión de su propuesta para reflejar los comentarios/sugerencias que recibieron. (SLO 2, PO 5)
22 de septiembre del 2016, a las 8 am	Lectura y escritura (diario) pre-intensivo.	El diario de reflexión de la literatura y la evaluación de su comprensión de los principios expresados en la literatura. La incorporación del formato y estilo apropiado en el trabajo escrito hecho durante y después del curso intensivo.
Durante el curso intensivo	Presentaciones y ejercicios de escritura durante el intensivo.	(SLO 3)
Durante el curso intensivo	Presentaciones durante el intensivo, particularmente del taller de escritura académica, y de los ejercicios de escritura. Presentaciones de las investigaciones de campo.	El diario de reflexión de la literatura y la evaluación de comprensión de los principios expresados en la literatura. La incorporación de formatos y estilos apropiados en el trabajo escrito realizado durante y después del curso intensivo.

		(SLO 4, PO 7, PO 10)
Durante el curso intensivo	<p>Ejercicios de escritura durante el curso intensivo.</p> <p>Evaluaciones grupales de los ejercicios de escritura durante el intensivo por parte de pares.</p> <p>Consultas privadas con el instructor de cabecera acerca de los borradores de la propuesta del proyecto durante el intensivo.</p>	<p>Evaluación de la Propuesta de Proyecto por la Subcomisión de Propuestas de Proyecto.</p> <p>Aprobación por parte de la Subcomisión de Propuestas de Proyecto. (ver la rúbrica de la Propuesta de Proyecto del DMin que se utiliza para evaluar la propuesta en el Apéndice, página 14).</p> <p>(SLO 5)</p>
12 de enero del 2017	Desarrollar, post-intensivo, la Propuesta de Proyecto a ser presentada en la Subcomisión de Propuestas de Proyecto del DMin	
Durante el curso intensivo	Ejercicios de escritura durante el curso intensivo.	<p>La evaluación continua de los capítulos completados por parte del asesor de proyectos, el editor de proyectos, el consejero académico, y el segundo lector.</p> <p>Evaluación final del documento del proyecto en la sesión de evaluación oral.</p> <p>(SLO 6, PO 9, PO 13)</p>
A ser anunciado	Documento del Contexto Ministerial.	
12 de enero del 2017	Desarrollo post-intensivo de la Propuesta de Proyecto.	
22 de septiembre del 2016, a las 8 am.	Lectura y escritura (diario) pre-intensivo.	<p>La evaluación continua de los capítulos completados por parte del asesor de proyectos, el editor de proyectos, el consejero académico, y el segundo lector</p> <p>Evaluación final del documento del proyecto en la sesión de evaluación oral.</p> <p>(SLO 7, PO 7, PO 9, PO 13)</p>
Durante el curso intensivo	Presentaciones y ejercicios durante el curso intensivo.	

C. Puntaje de calificaciones

Trabajo re-intensivo:

Lectura de artículos

140 puntos

Trabajo durante el intensivo: 160 puntos

Trabajo post-intensivo:

Una Propuesta de Proyecto aprobada (ver la **rúbrica** en pág.13) 700 puntos

Total 1,000 puntos

ESCALA NUMÉRICA DE CALIFICACIONES:

A (96-100%)	B (85-89%)	C (75-78%)
A- (93-95%)	B- (82-84%)	C- (72-74%)
B+ (90-92%)	C+ (79-81%)	

D. Entrega de tareas

Todas las tareas deben ser subidas en Learning Hub, menos el anteproyecto, después del intensivo. Envía el anteproyecto al Dr. David Penno a la siguiente dirección de correo electrónico: penno@andrews.edu.

E. Las penalizaciones por la entrega tardía de tareas, con la excepción de la propuesta de proyecto, se aplicarán de la siguiente manera:

Tarde hasta 30 días:	15% penalización
Tarde de 31-60 días:	20% penalización
Tarde de 61-90 días:	25% penalización
Tarde mas de 90 días:	Calificación de cero (0): ninguna tarea será aceptada después de 90 días.

La propuesta de proyecto vence el 12 de enero del 2017. Una nota de DN (aplazado sin posibilidad de completar*) será otorgada si la propuesta de proyecto no ha sido aprobada por el asesor y el consejero académico para esta fecha. No se aceptarán excusas ni se harán excepciones. Una calificación de DN significa que usted será excluido del cohorte.

* Para la graduación es requerida un nota cumulativa de 3.0 o mejor. Los estudiantes que reciben un DN deben pedir permiso a la oficina del DMin para reiniciar otro cohorte y solicitar un nuevo

plazo en el programa. Estas solicitudes son examinadas por el comité del programa del DMin y no son garantizadas. No habrá reembolsos de matrícula.

NORMAS DE EVALUACIÓN

Ver la rúbrica en el apéndice A de este programa para las herramientas de evaluación a ser utilizadas en la propuesta de proyecto.

PÓLIZAS DEL SEMINARIO

Integridad Académica

"En armonía con la declaración de la misión (p.18), la Universidad de Andrews espera que los estudiantes demuestren capacidad de pensar por sí mismos y que exhiban integridad personal y moral en todas las esferas de la vida. Por lo tanto, se espera que los estudiantes demuestren honestidad en todos los asuntos académicos.

La deshonestidad académica incluye (pero no se limita a) los siguientes actos: la falsificación de documentos oficiales; plagio, que incluye el copiado de obras publicadas por otros, y/o dejar de dar crédito correctamente a otros autores y creadores; el mal uso de material protegido por copyright y/o violación de los acuerdos de licencia (acciones que pueden resultar en una acción legal, además de las medidas disciplinarias tomadas por la Universidad); la utilización de medios de cualquier fuente, incluyendo el Internet (por ejemplo: la impresión, las imágenes visuales, la música) con la intención de confundir, engañar o defraudar; la presentación del trabajo de otro como propio (por ejemplo, exámenes de colocación, tareas, etc.); la utilización de material durante una prueba o examen que no sean los permitidos específicamente por el profesor o programa; el robar, aceptar o estudiar desde exámenes o materiales de examen robados; el copiar de otro estudiante durante una evaluación regular o una que es permitida llevar a casa; el ayudar a otro en actos de deshonestidad académica (por ejemplo, la falsificación de los registros de asistencia, proveyendo materiales escolares no autorizados)

La Universidad de Andrews toma muy en serio todos los actos de deshonestidad académica. Tales actos como los descritos anteriormente están sujetos a disciplina incremental para múltiples infracciones y sanciones severas para algunos delitos. Estos actos se registran en la oficina del decano de la universidad. Las ofensas repetidas y/o delitos flagrantes serán referidos al Comité para la Integridad Académica para recomendaciones de nuevas sanciones. Las consecuencias pueden incluir la negación de la admisión, la revocación de la admisión, la advertencia de un profesor con o sin documentación formal, la advertencia de un director de facultad o decano académico con la documentación formal, la recepción de una calificación reducida o reprobada,

con o sin la notación de la razón en el expediente académico, la suspensión o expulsión del curso, la suspensión o la expulsión del programa, la expulsión de la universidad, o la cancelación de la carrera. La acción disciplinaria puede ser retroactiva si la deshonestidad académica se hace evidente después de que el estudiante haya cursado sus clases, programa o universidad.

Las facultades o profesores pueden publicar sanciones adicionales, tal vez más estrictas, por deshonestidad académica en programas o cursos específicos."

Boletín de AU

Capacidades Especiales

Se harán acomodaciones para personas con capacidades especiales. Los estudiantes con discapacidades diagnosticadas deben solicitar acomodamiento. Si usted califica para acomodamiento conforme a la Ley de Discapacidad de los Estados Unidos, por favor vea al instructor tan pronto como sea posible para ser asistido con este tipo de acomodamiento.

Ausencia a clases

"Cada vez que el número de ausencias supere el 20% (10% para las clases de postgrado) de la asistencia total del curso, el profesor puede dar una calificación reprobatoria. El mero hecho de estar ausente del área de la universidad no exime al estudiante de esta póliza. Las ausencias registradas a causa de la inscripción tardía, la suspensión, y las vacaciones temprana/tardía no son justificadas. El trabajo perdido se puede recuperar solamente si el profesor lo permite. Tres llegadas tarde equivalen a una ausencia.

Los alumnos inscritos son considerados miembros de la clase hasta que presenten un formulario de cambio de registro en la Oficina de Registros Académicos. "

Boletín AU

Ausencias justificadas

"La justificación de ausencias por causa de enfermedad son concedidas por el profesor. Se requiere prueba de la enfermedad. Los estudiantes que residen en la universidad están obligados a visitar a una enfermera durante el primer día de cualquier enfermedad que interfiere con la asistencia a clase. Estudiantes que residen en la comunidad deben mostrar un comprobante escrito de la enfermedad obtenido de su médico personal. Las excusas por ausencias que no se deben a alguna enfermedad se emiten directamente a la oficina del decano de la facultad. Las ausencias justificadas no eliminan la responsabilidad del estudiante para completar todos los requisitos del curso. El trabajo de clase se podrá completar con el permiso del maestro". *Boletín AU*

Lengua y Gramática

Se espera que un estudiante matriculado en un programa de postgrado posea avanzados conocimientos del idioma escrito, sobre todo en el idioma en que se adquiere la carrera. Por lo tanto, ninguna consideración especial será dada a estudiantes con inglés como segundo idioma o a estudiantes a los cuales inglés es su idioma nativo pero que todavía no han obtenido la maestría del idioma inglés escrito. A estos estudiantes se les aconseja solicitar la ayuda del laboratorio de

escritura de la universidad o adquirir los servicios de un editor antes de la presentación de sus trabajos. Consejos para el éxito incluyen la lectura de sus tareas en voz alta y la lectura de sus tareas por parte de un tercero antes de su presentación. Esta práctica le proporcionará información inmediata sobre sus trabajos escritos.

Protocolo de Emergencia

La Universidad de Andrews toma muy en serio la seguridad de sus estudiantes. Las señales que identifican el protocolo de emergencia están publicadas en todos los edificios. Los instructores proporcionarán orientación y dirección a los estudiantes en el salón de clases, en caso de una emergencia que afecta a esa ubicación específica. Es importante que siga estas instrucciones y que permanezca con su instructor durante cualquier evacuación o necesidad de buscar refugio de emergencia.

ACERCA DSEL INSTRUCTOR

Después de 25 años de ministerio pastoral, serví a las iglesias de Georgia-Cumberland como Coordinador de Evangelismo por 5 años. Comencé mi ministerio en la Conferencia de Iowa-Missouri en 1980 , sirviendo allí por 13 años. Nos mudamos a Georgia-Cumberland en 1993.

Me gradué de la Universidad de Southern en 1980 con una Licenciatura en Teología y una especialización en Lenguas Bíblicas. En el 2000 recibí una Maestría en Religión también en Southern, con un Énfasis en Homilética y Crecimiento de Iglesia . En mayo del 2009 me gradué con un Doctorado en Liderazgo de la Universidad de Andrews, con un Énfasis en Liderazgo Intercultural y Multicultural.



Nancy y yo hemos estado casados por más de 39 años. Tenemos dos hijos, Matthew y Eric. Matthew es un bombero en el Condado de Cobb, GA, y está casado con Heather. Eric vive en Berrien Springs, está casado con Melody, y tienen una hija, Chrissy, y un hijo, Bentley.

Nos gusta pasar tiempo en la playa, leer y visitar sitios históricos. A mis hijos y a mí también nos gusta ir de mochileros y acampar.

Apéndice A

Rúbricas para la Propuesta de Proyecto del DMin

Página de título

Categoría	4.00 Meta Alcanzada	3.00 Introducir mejoras	2.00 Incompleto	1.00 Inaceptable
Componentes requeridos	Los componentes requeridos para la página de título están incluidos: (1) nombre de la universidad y del seminario (2) título del estudio(3) la carrera por la cual el documento es presentado y (4) nombre del autor, mes actual y año.	Falta 1 de los componentes	Faltan 2 de los componentes	Faltan más de 2 componentes
Formato	La página debe tener el formato correcto de acuerdo a las Normas del Trabajo Escrito de la Universidad de Andrews. Los componentes están en el orden correcto y espaciados correctamente.	La mayoría de la página tiene el formato correcto de acuerdo a las Normas del Trabajo Escrito de la Universidad de Andrews. Uno de los componentes no está espaciado correctamente	Existen de 2-3 errores de espaciado u orden.	Existen más de 3 errores de espacio u orden
Título del estudio	El título describe claramente el qué, el cómo, y el dónde del proyecto.	El título describe el qué, el cómo, y el dónde del proyecto.	El título está remotamente conectado al proyecto.	El título no parece estar vinculado con el proyecto.
Convenciones del lenguaje.	No existen errores gramaticales u ortográficos.	Existe un error gramatical u ortográfico.	Existen de 2-3 errores gramaticales u ortográficos.	Existen más de 3 errores gramaticales u ortográficos.

Continúa en la siguiente página

Descripción del contexto del ministerio

Categoría	4.00 Meta Alcanzada	3.00 Introducir mejoras	2.00 Incompleto	1.00 Inaceptable
Longitud	Se limita a ½ o ¾ de página	No más de 1 página	Más de 1 página o menos de ½ página	Las guías de longitud no fueron seguidas
Contenido	Describe clara y concisamente el contexto ministerial donde el proyecto será implementado.	Describe aproximadamente de forma clara y concisa el contexto ministerial donde el proyecto será implementado.	La descripción carece de claridad y concisión y/o está mas relacionada con los resultados que las razones de importancia.	No existe una clara descripción del contexto del ministerio.
Formato	Sigue exactamente el formato dado en el ejemplo de la propuesta del proyecto.	Sigue el formato dado en el ejemplo de la propuesta del proyecto con algunas variaciones.	Hay diferencias claras con el ejemplo de la propuesta del proyecto.	No sigue el formato del ejemplo de la propuesta del proyecto.
Escritura clara	La Descripción está escrita en una forma fácil de leer que modela claridad de expresión. Usa oraciones declarativas cortas.	La Descripción está escrita en una forma fácil de leer. Una o dos oraciones carecen de claridad de expresión. Usa oraciones declarativas cortas.	Varias oraciones de la Descripción carecen de claridad de expresión. Algunas ideas son confusas para el lector. Usa oraciones largas e imprecisas.	La Descripción no promueve el entendimiento del lector y/o no es clara en el lenguaje y expresiones usadas. Usa oraciones largas, desordenadas, e imprecisas.
Convenciones del lenguaje	No existen errores gramaticales u ortográficos.	Existe un error gramatical u ortográfico.	Existen de 2-3 errores gramaticales u ortográficos.	Existen más de 3 errores gramaticales u ortográficos.

Continúa en la siguiente página

Planteamiento del problema

Categoría	4.00 Meta Alcanzada	3.00 Introducir mejoras	2.00 Incompleto	1.00 Inaceptable
Longitud	El planteamiento del problema se limita de 4-5 oraciones.	El planteamiento es de 6 a 7 oraciones.	El planteamiento es de 8 a 10 oraciones.	Las guías de longitud no fueron seguidas
Naturaleza del Problema	Un problema específico del contexto ministerial está claramente identificado.	Un problema específico está identificado que está de alguna forma conectado al contexto ministerial.	El problema no está conectado al contexto ministerial.	El problema está fuera del alcance del ministerio
Evidencia del problema	La realidad del problema es apoyada por evidencia objetiva clara	La realidad del problema es apoyado por evidencia subjetiva	La fuente de la evidencia no es clara	No hay evidencia dada para apoyar la realidad del problema
Naturaleza restrictiva del problema	El problema no es ni demasiado amplio ni demasiado limitado y se ocupa de una sola cuestión-otros problemas específicos se ven en subordinación al más importante	Un problema específico es identificado, pero es o demasiado amplio o demasiado limitado en su alcance.	Múltiples problemas se identifican.	No se demuestra una clara comprensión del problema a abordar.
Componentes del planteamiento	El planteamiento aborda el contexto estable, proporciona evidencia del problema, las consecuencias del problema, e identifica la condición de la desestabilización (problema de raíz)	1 de los cuatro componentes falta en el planteamiento	2 de los cuatro componentes faltan en el planteamiento	3 o más de los componentes faltan en el planteamiento
Formato	Sigue con precisión el ejemplo del formato de la propuesta de proyecto	Sigue el formato de la propuesta de proyecto de ejemplo con una variación menor	Hay algunas diferencias claras con el ejemplo de la propuesta de proyecto	No sigue el formato del ejemplo de la propuesta del proyecto
Convenciones del lenguaje	No existen errores gramaticales u ortográficos.	Existe un error gramatical u ortográfico.	Existen de 2-3 errores gramaticales u ortográficos.	Existen más de 3 errores gramaticales u ortográficos.
Escritura clara	El planteamiento está escrito en una forma fácil de leer que modela claridad de expresión. Usa oraciones declarativas cortas.	El planteamiento está escrito en una forma fácil de leer. Una o dos oraciones carecen de claridad de expresión. Usa	Varias oraciones del planteamiento carecen de claridad de expresión. Algunas ideas son confusas para el lector. Usa	El planteamiento del problema no promueve el entendimiento del lector y/o no es clara en el lenguaje y expresiones usadas. Usa oraciones largas,

		oraciones declarativas cortas.	oraciones largas e imprecisas.	desordenadas, e imprecisas.
--	--	--------------------------------	--------------------------------	-----------------------------

Propósito de la tesis

Categoría	4.00 Meta Alcanzada	3.00 Introducir mejoras	2.00 Incompleto	1.00 Inaceptable
Longitud	Se limita de 1-2 oraciones.	Se limita de 3-4 oraciones.	El propósito es de 5 a 7 oraciones	Las guías de longitud no fueron seguidas
Relación con la declaración del problema	El propósito de la tesis se relaciona directamente con el Planteamiento del Problema	El propósito de la tesis se relaciona vagamente con el Planteamiento del Problema	El propósito de la tesis no se relaciona claramente con el Planteamiento del Problema	No existe relación entre El propósito de la tesis y el Planteamiento del Problema
Carácter restrictivo	El propósito no es ni demasiado amplia ni demasiado limitada y se ocupa de un problemas en problemas otra específicos se ven en la subordinación a el más importante	El propósito en cuestión está identificada, pero es o bien demasiado amplio o demasiado limitado en su alcance	Se identifican múltiples propósitos	No describe un propósito clara para implementar
Descripción necesaria	Es claramente delineado lo que se va a hacer y por qué	Se declara lo que se va a hacer pero no es tan claro el por qué.	El qué y el por qué son muy imprecisos	No es claro lo que se va a hacer o el por qué
Intenciones incluidas	Hay una clara intención para desarrollar, implementar y evaluar la intervención	En el propósito falta una de las tres intenciones	En el propósito faltan 2 o más intenciones	Las intenciones no están incluidas en el propósito
Formato	Sigue con precisión el formato de la propuesta de proyecto de ejemplo	Sigue el formato de la propuesta de proyecto de ejemplo con una variación menor	Hay algunas diferencias claras del ejemplo de propuesta de proyecto	No sigue el formato de la propuesta de proyecto de ejemplo
Convenciones del lenguaje	No existen errores gramaticales u ortográficos.	Existe un error gramatical u ortográfico.	Existen de 2-3 errores gramaticales u ortográficos.	Existen más de 3 errores gramaticales u ortográficos.
Escritura clara	El propósito está escrito en una forma fácil de leer que modela claridad de expresión. Usa oraciones declarativas cortas.	El propósito está escrito en una forma fácil de leer. Una o dos oraciones carecen de claridad de expresión. Usa oraciones declarativas cortas.	Varias oraciones del propósito carecen de claridad de expresión. Algunas ideas son confusas para el lector. Usa oraciones largase imprecisas.	El propósito de la tesis no promueve el entendimiento del lector y/o no es clara en el lenguaje y expresiones usadas. Usa oraciones largas, desordenadas, e imprecisas.

Continúa en la siguiente página

Delimitaciones del proyecto

Categoría	4.00 Meta Alcanzada	3.00 Introducir mejoras	2.00 Incompleto	1.00 Inaceptable
Longitud	Se limita de 1/3 a 1/2 de página	No tiene más de 3/4 de página	Más de 3/4 de página	Las guías de longitud no fueron seguidas
Contenido	Articula claramente las limitaciones autoimpuestas del proyecto, como los grupos étnicos, grupos de edad, el género, las unidades organizativas de iglesia, geografía, etc.	Articula de alguna forma las limitaciones autoimpuestas del proyecto, como los grupos étnicos, grupos de edad, el género, las unidades organizativas de iglesia, geografía, etc.	Articula vagamente las limitaciones autoimpuestas del proyecto, como los grupos étnicos, grupos de edad, el género, las unidades organizativas de iglesia, geografía, etc.	No articula las limitaciones autoimpuestas
Formato	Sigue con precisión el formato en el ejemplo de propuesta de proyecto	Sigue mayormente el formato en el ejemplo de propuesta de proyecto	Existen diferencias claras con el ejemplo de propuesta de proyecto	No sigue en todo el formato de la propuesta de proyecto de ejemplo
Escritura clara	Las expectativas están escritas de una manera fácil de leer que modela claridad de expresión. Usa oraciones concisas.	Las expectativas están escritas de una manera fácil de leer. Una o dos oraciones carecen de claridad de expresión. Usa oraciones concisas.	Varias oraciones de expectativas carecen de claridad de expresión. La expresión de algunas ideas es confusa para el lector. Usa oraciones largas e imprecisas..	Las expectativas no promueven la comprensión del lector y/o no son claras en el uso y la expresión del lenguaje. Usa oraciones largas e imprecisas.
Convenciones del lenguaje	No hay errores de ortografía o gramática.	Existe 1 error de ortografía y/o gramática.	Existen de 2-3 errores de ortografía y/o gramática.	Existen más de 3 errores de ortografía y/o gramática.

Continúa en la siguiente página

Descripción del proceso de proyecto

Categoría	4.00 Meta Alcanzada	3.00 Introducir mejoras	2.00 Incompleto	1.00 Inaceptable
Longitud	La descripción se limita a 1 página	La descripción es de 1/2 página	La descripción es menos de ¾ de una página y mayor que 1 ½ páginas	No se siguen las directrices para la longitud de la declaración
Lógica/flujo	La sección está bien organizada. Esboza una secuencia clara y lógica de los pasos.	La sección está bastante organizada. Esboza una secuencia clara y lógica de los pasos.	El flujo es un poco difícil de seguir. Los pasos descritos no parecen tener un flujo lógico.	Los pasos parecen estar organizados de forma aleatoria.
Reflexión teológica y revisión de la literatura	Muestra una intención clara y bien definida para proporcionar la reflexión teológica y la notificación literaria.	Muestra la intención de proporcionar la reflexión teológica y la notificación literaria, pero es menos definida.	Falta uno de los dos componentes.	No muestra una intención de proporcionar los componentes.
Diseño de Intervención	Articula claramente el diseño de intervención que se utilizará.	Articula de alguna manera el diseño de intervención que se utilizará	El diseño de intervención no es claro.	No se describe el diseño de intervención
Proceso de Implementación	El proceso de aplicación está bien definido	El proceso de aplicación se define parcialmente.	El proceso de aplicación no está claro	No se describe ningún proceso de implementación
Proceso de evaluación	El proceso de evaluación está bien definido	El proceso de la evaluación se define parcialmente.	El proceso de evaluación no está claro	No se describe el proceso de evaluación
Fecha prevista de finalización	Basado en la naturaleza del problema, se le da una fecha de terminación realista (mes y año)	Basado en la naturaleza del problema, se le da una fecha de terminación muy ajustada (mes y año)	Basado en la naturaleza del problema, se le da una fecha de terminación no-realista (mes y año)	No se da ninguna fecha prevista de finalización.
Formato	Sigue con precisión el formato en el ejemplo de propuesta de proyecto	Sigue parcialmente el formato de la muestra propuesta de proyecto	Hay algunas diferencias claras con el ejemplo de la propuesta de proyecto	No sigue el formato de la propuesta de proyecto de ejemplo
Convenciones del lenguaje	No hay errores de ortografía y/o gramática.	Existe 1 error de ortografía y/o gramática.	Existen de 2-3 errores de ortografía y/o gramática.	Existen más de 3 errores de ortografía y/o gramática.
Escritura clara	El proceso del proyecto está escrito de una manera fácil de leer que ejemplifica claridad de expresión. Utiliza oraciones declarativas cortas.	El proceso del proyecto está escrito de una manera fácil de leer. Una o dos oraciones carecen de claridad de expresión. Utiliza oraciones declarativas cortas.	Varias oraciones en el proceso del proyecto carecen de claridad de expresión. La expresión de algunas ideas es confusa para el lector. Usa	El proceso del proyecto no promueve la comprensión del lector y/o no es claro en el uso y la expresión del lenguaje. Usa

			oraciones largas e imprecisas.	oraciones largas e imprecisas.
--	--	--	--------------------------------	--------------------------------

Bosquejo del documento del proyecto propuesto

Categoría	4.00 Meta Alcanzada	3.00 Introducir mejoras	2.00 Incompleto	1.00 Inaceptable
Longitud	El bosquejo se limita a 2 páginas	No más de ½ página	El bosquejo es más de 2 ½ páginas pero no más de 3	Las guías de longitud no fueron seguidas
Evidencia de trabajo reflexivo	Los títulos de los capítulos y subtítulos demuestran claramente que se ha dado pensamiento reflexivo al contenido de cada capítulo.	Los títulos de los capítulos y subtítulos demuestran que se ha pensado parcialmente en el contenido de cada capítulo.	Los títulos de los capítulos y subtítulos sugieren que se ha pensado poco en el contenido de cada capítulo.	Los títulos de los capítulos y subtítulos parecen estar seleccionados al azar.
Lógica/Flujo	Los capítulos están bien organizados. Uno de los capítulos sigue a otro en una secuencia lógica.	Los capítulos están bien organizados. El flujo de material en uno de los capítulos puede parecer fuera de secuencia.	Un capítulo entero parece estar fuera de lugar.	Capítulos parecen estar ordenados al azar
Capítulos fundacionales	El capítulo 1 está designado como un capítulo de introducción, el capítulo 2 se distingue como un capítulo de fundamentos teológicos y el capítulo 3 como el capítulo de revisión de la literatura.	Uno de los capítulos fundamentales es fuera de secuencia.	Dos de los capítulos fundamentales están fuera de secuencia.	Faltan los tres capítulos fundamentales.
Capítulos de intervención y aprendizaje	El capítulo 4 describe el plan o estrategia de intervención, en el capítulo 5 narra la ejecución de la intervención, y el capítulo 6 describe el aprendizaje obtenido durante el proyecto, y la transformación personal y profesional del participante.	Falta uno de los capítulos de intervención y de aprendizaje.	Faltan dos de los capítulos de intervención y de aprendizaje.	Faltan los tres capítulos de intervención y de aprendizaje.
Formato	Sigue con precisión el formato en el ejemplo de propuesta de proyecto	Sigue el formato de la propuesta de proyecto de ejemplo con una variación menor	Hay algunas diferencias claras con el ejemplo de la propuesta de proyecto	No sigue el formato de la propuesta de proyecto de ejemplo.
Claridad de escritura	El bosquejo está escrito de una manera fácil y es un modelo de claridad de expresión. Usa oraciones concisas.	El bosquejo está escrito de una manera fácil de leer. Una o dos oraciones carecen de claridad de expresión. Usa oraciones concisas.	Varias oraciones en el bosquejo carecen de claridad de expresión. La expresión de algunas ideas es confusa para el lector.	El bosquejo no promueve la comprensión del lector y/o no es claro en el uso y la expresión del lenguaje. Usa

			Usa oraciones largas e imprecisas.	oraciones largas e imprecisas.
Convenciones del lenguaje	No hay errores de ortografía y/o gramática.	Existe 1 error de ortografía y/o gramática.	Existen de 2-3 errores de ortografía y/o gramática.	Existen más de 3 errores de ortografía y/o gramática.

Lista de referencias de la propuesta de proyecto

Categoría	4.00 Meta Alcanzada	3.00 Introducir mejoras	2.00 Incompleto	1.00 Inaceptable
Estilo adecuado para el tipo de elemento de referencia	Todos los diferentes tipos de referencias son en el estilo correcto de APA	2 de las entradas no están en el estilo correcto de APA	3-4 de las entradas no están en estilo correcto de APA	5 o más de las entradas no están en el estilo correcto de APA
Número de referencias	Un mínimo de 60 referencias de diversos tipos de fuentes	50 referencias de diversos tipos de fuentes	40 referencias o, independientemente del número de referencias, están limitadas a un solo tipo de fuente.	Menos de 40 referencias
Convenciones del lenguaje	No hay errores de ortografía y/o gramática.	Existe 1 error de ortografía y/o gramática.	Existen de 2-3 errores de ortografía y/o gramática.	Existen más de 3 errores de ortografía y/o gramática.

Curriculum vitae/Hoja de vida

Categoría	4.00 Meta Alcanzada	3.00 Introducir mejoras	2.00 Incompleto	1.00 Inaceptable
Longitud	Debe ser breve, no más de una página	Más de una página	Más de 1 ½ página	Las guías de longitud no fueron seguidas
Componentes	Incluye historia educativa, de empleo, e información de contacto actual.	No incluye uno de los componentes	No incluye 2 de los componentes	No incluye ninguno de los componentes
Convenciones del lenguaje	No hay errores de ortografía y/o gramática.	Existe 1 error de ortografía y/o gramática.	Existen de 2-3 errores de ortografía y/o gramática.	Existen más de 3 errores de ortografía y/o gramática.

Continúa en la siguiente página

Propuesta de proyecto en general

Categoría	4.00 Meta Alcanzada	3.00 Introducir mejoras	2.00 Incompleto	1.00 Inaceptable
Longitud	El texto principal de la propuesta debe limitarse de 5-6 páginas.	El texto principal de la propuesta es de 7-8 páginas.	El texto principal de la propuesta es de 9-10 páginas.	Las guías de longitud no fueron seguidas.
Componentes	Todos los componentes de la propuesta de proyecto están incluidos y en el orden correcto	Falta 1 de los componentes o está fuera de secuencia	Faltan 2 de los componentes o están fuera de secuencia.	Faltan más de 2 de los componentes o están fuera de secuencia.
Formato	La propuesta tiene el formato correcto de acuerdo a las Normas del Trabajo Escrito de la Universidad de Andrews.	La propuesta tiene el formato mayormente correcto de acuerdo a las Normas del Trabajo Escrito de Universidad de Andrews. Existe 1 error de formato.	Existen de 2-3 errores de formato.	Existen más de 3 errores de formato.
Estilo	La propuesta sigue el estilo correcto de la APA	La propuesta sigue sobre todo el estilo correcto de la APA. Existe 1 error de estilo APA.	Existen de 2-3 errores de estilo APA.	Existen más de 3 errores de estilo APA.
Escritura clara	La propuesta general está escrita de una manera fácil de leer que modela claridad de expresión. Usa oraciones concisas.	La propuesta general está escrita de una manera fácil de leer. Una o dos oraciones carecen de claridad de expresión. Usa oraciones concisas.	Varias oraciones en la propuesta carecen de claridad de expresión. La expresión de algunas ideas es confusa para el lector. Usa oraciones largas e imprecisas.	La propuesta no promueve la comprensión del lector y/o no es clara en el uso y la expresión del lenguaje. Usa oraciones largas e imprecisas.
Convenciones del lenguaje	No hay errores de ortografía y/o gramática.	Existe 1 error de ortografía y/o gramática.	Existen de 2-3 errores de ortografía y/o gramática.	Existen más de 3 errores de ortografía y/o gramática.

Rúbrica: Revisada 06/11/2012
Traducida 18/05/2014